

# Mocný muž na Bosporu (EU a Turecko)

V úterý 27. 9. se v **Evropském domě** po letní pauze opět konala debata ze série **Café Evropa**. O **Turecku** a **prezidentu Erdoganovi** přišli s moderátorem Tomášem Procházkou z Deníku diskutovat šéfredaktorka V4 revue a politoložka FSV UK **Lucia Najšlová** a **Tomáš Pojar**, prorektor CEVRO Institutu a bývalý velvyslanec v Izraeli a náměstek ministra zahraničních věcí ČR.

Lucia Najšlová úvodem prohlásila, že Evropská unie nedodržela řadu slibů, které Turecku dala. Tomáš Pojar ji doplnil, že sliby nebyly dodrženy také na straně Turecka. Podle Najšlové „...musí být vyjednávání vedena s vidinou členství,“ přitom o upřímnosti vyjednávání ze strany Evropské unie lze pochybovat. „Podle mě šlo o hru na vyjednávání. Rozdíly mezi námi a Tureckem jsou extrémní,“ reagoval Pojar. Najšlová poté mírnila skepsi ohledně motivů Turecka vstoupit do Unie tvrzením, že část tamních politiků i veřejnosti považuje EU za nejdůležitější modernizační projekt. Z zlomový moment ve sbližování Turecka a EU označil Pojar „konsolidaci moci prezidenta Erdogana“. „Turecko nyní hraje na více nacionalizovanou, nesekularizovanou strunu,“ řekl



**„Nemáme díky o tom, že by bezvízový styk s Tureckem měl být pro EU katastrofou.“**



**„Pojďme jednat s Tureckem, brát ho vážně. Neslibujeme, že někdy vstoupí do EU, protože se to nikdy nestane.“**

ovládl a není nikdo, kdo by tuto situaci změnil.“ „Erdogan je tureckým islamistou a jeho islamismus je nejvíce podobný Islámskému bratrstvu. Jeho cílem je zavedení šarií v Turecku,“ řekl Pojar. Lucia Najšlová následně v reakci na dotaz publika odmítla, že by v dohledné době Erdogan zavedl trest smrti. „Máme pomáhat, ale nemůžeme pomoci všem. Každá společnost má absorpční schopnost,“ uvedl Pojar k tématu migrace a dodal. Podle něj byl turecký způsob vyjednávání během uprchlické krize „upouštěním stavidel“. „Absorpční kapacita ČR určitě naplněna nebyla,“ kontrovala Najšlová. „Měli jsme s Tureckem několikrát jednat, přijít mu na pomoc, když žádalo o vytvoření bezletové zóny,“ pokračoval Pojar s tím, že by bezletovou zónu na severu Sýrie podpořil, neboť v Iráku fungovala, s čímž souhlasila i Najšlová. Závěrem, ohledně bezvízového styku s Tureckem, Pojar prohlásil, že „...by mohlo přinést exodus tureckých občanů a možná i Kurdů.“ „Nemáme díky o tom, že by bezvízový styk s Tureckem měl být pro EU katastrofou,“ ohradila se proti tvrzení Najšlová.

Pojar a zmínil, že „...prezident Erdogan je hluboce věřící člověk a politik. Žádný takový evropský politik není.“ „Nejsem si zcela jistá, jestli ta debata nesměruje k Huntingtonovskému střetu civilizací, což je slepá ulička. Jistě, prezident Erdogan je ve svých vyjádřeních pobožnějším politikem než například prezident Zeman,“ poznamenala Najšlová a obrátila se na druhého hosta s otázkou, zda tedy navrhuje zrušit vyjednávání. „Pojďme jednat s Tureckem, brát ho vážně. Neslibujeme, že někdy vstoupí do EU, protože se to nikdy nestane,“ odpověděl Pojar a dále řekl: „Je to nebezpečná hra, to co evropské elity v současnosti dělají.“ Podle Pojara nyní „v Turecku nejsou prozápadní strany“ a aktuální stav sekularizačního procesu je na sestupné části křivky. „Když se podíváte na sociologická data, zjistíte, že v Turecku náboženství hraje důležitější roli než před 30 lety,“ dodal Pojar. Najšlová odvětila: „Podporuji debaty o tom, co je Evropa, kde jsou evropské a kde západní hodnoty. Na základě čeho děláte tu dělící linii? Jestli je to jen náboženství tak budiž.“ Diskuze se stočila přímo k osobě prezidenta Erdogana. Ten podle Tomáše Pojara „...tureckou politickou scénu



Zastoupení v České republice



Evropský parlament  
Informační kancelář  
v České republice



Organizátoři v rámci projektu Café Evropa poskytují prostor pro svobodnou diskusi. Její závěry však nelze zaměňovat s oficiálními stanovisky a postoji institucí EU.

[www.cafe-evropa.cz](http://www.cafe-evropa.cz)